

**Bijlage VWO**  
**2016**

tijdvak 1

**Nederlands**

Tekstboekje

### De prijs van werk

(1) Er is iets goed fout met de Nederlandse arbeidsmarkt. Inmiddels heeft een op de acht werknemers een burn-out. De helft van alle Nederlanders zegt het te druk te hebben. Het meeste ziekteverzuim is een gevolg van stress, depressie of overspannenheid. Meer dan de helft van alle depressieve werknemers noemt zijn werk als belangrijkste oorzaak voor de depressie.

(2) Daar wordt van alles aan gedaan. Nergens in Europa zijn immers meer psychologen per hoofd van de bevolking. Nergens gaan zo veel mensen naar de psycholoog of psychiater, zónder dat een psychische stoornis is vastgesteld. Tussen 1996 en 2011 steeg het gebruik van antidepressiva met maar liefst 230 procent.

Depressies komen steeds minder vaak voort uit jeugd- of relatieproblemen en steeds vaker uit problemen op het werk of ontslag. De arbeidsmarkt levert steeds meer zieke mensen af.

(3) We hebben het drukker dan ooit want we moeten steeds flexibeler zijn, thuis en op het werk. Op papier heeft de Nederlander misschien een korte werkweek, maar sinds de jaren tachtig zijn we alleen maar drukker geworden met werk, overwerk, zorg en opleiding. Waren we hier in 1985 nog 43,6 uur per week aan kwijt, in 2005 was dat al 48,6 uur. De stijging zat voor het grootste deel in de categorie 'werk'. Sinds in 2008 de crisis uitbrak, zegt ruim de helft van de werknemers nog meer stress te ervaren. De manier waarop we onze uren maken, is namelijk veranderd.

De arbeidsmarkt wordt steeds flexibeler. Flexibilisering maakt dat werknemers steeds meer met elkaar moeten concurreren, of ze nu een vaste of tijdelijke baan hebben. Flexibel zijn betekent: voortdurend aan 'je eigen merk' schaven en maximaal wendbaar zijn. Volgens arbeidspsychologen worden overspannenheid en depressiviteit vooral veroorzaakt door de daaruit voortvloeiende baanonzekerheid, werkdruk, informatie-*overload* en onbalans tussen werk en privé.

(4) De explosie van stress en depressie is indirect een gevolg van de manier waarop we onze samenleving en arbeidsmarkt hebben ingericht. Het is het resultaat van beleidskeuzes die op dit moment verder worden doorgezet. De verkiezingscampagne in 2012 ging over Europa, de zorg en de crisis. De arbeidsmarkt werd weinig genoemd. In de formatie is men akkoord gegaan met de aantasting van het ontslagrecht en bekorting van de werkloosheidsuitkering, schijnbaar niet met al te grote moeite.

(5) Eigenlijk is dat vreemd. Sinds de crisis wordt er gepleit voor méér regelgeving: voor banken, zorginstellingen, verzekeraars, woningbouwcorporaties en andere instellingen. Maar als het over de arbeidsmarkt gaat, dan lijkt iedere regel er juist een te veel geworden. 'Baanzekerheid' en 'arbeidstijdverkortung' komen nauwelijks meer voor in het Haagse woordenboek. Het ontslagrecht wordt stap voor stap aangepast. Er gaan

zelfs stemmen op om de werkweek te  
85 verlengen.

**(6)** Natuurlijk, er is wel verzet. De  
gedecimeerde vakbeweging roept  
eens wat. En onlangs stuurden  
zestien hoogleraren in de rechten  
90 een brandbrief naar Den Haag. De  
Nederlandse arbeidsmarkt is al zeer  
flexibel, schreven ze. En dat de ver-  
soepeling van het ontslagrecht tot  
meer werkgelegenheid zou leiden, is  
95 nooit bewezen. Ook de concurrentie-  
positie wordt er niet mee bevorderd.  
De arbeidsproductiviteit gaat immers  
omlaag doordat werknemers zichzelf  
meer moeten profileren, waardoor zij  
100 minder op het belang van het bedrijf  
zijn gericht. Bezwaren als deze zijn  
aan dovemansoren gericht. Alternat-  
ieven – loonmatiging, minder con-  
sumptie en meer vrije tijd – worden  
105 nauwelijks overwogen.

**(7)** De argumenten van de voorstan-  
ders zijn steevast economisch. De  
Nederlandse markt is in vergelijking  
met buitenlandse markten al veel  
110 flexibeler. Flexibilisering zou de  
arbeidsmarkt 'beter laten functione-  
ren' en voor 'meer dynamiek' zorgen.  
Langer werken zou bovendien de  
'houdbaarheid van de verzorgings-  
staat' garanderen.  
115

**(8)** De belangrijkste vraag wordt  
ondertussen nauwelijks gesteld. Die  
gaat niet over de economische, maar  
over de maatschappelijke – zeg  
120 gerust geestelijke – gevolgen van  
deze politieke keuzes. De tijd voor  
hobby's, muziek, vrienden, familie,  
kunst, cultuur en sport slinkt in rap  
tempo. Nederlanders besteden  
125 steeds minder tijd aan huisgenoten,  
vrienden en familie. Niet alleen heb-  
ben we het drukker, het onderscheid  
tussen werk en vrije tijd vervaagt. Als  
'manager van je eigen leven' ben je  
130 in principe altijd aan het werk, daar-

mee geholpen door je *smartphone*.  
En alsof dat nog niet genoeg is, heeft  
de flexibele mens – of deze nu in  
tijdelijke of vaste dienst is – minder  
135 het gevoel een zinvol onderdeel van  
een gemeenschap te zijn. Kerk,  
vereniging, partij en vakbond zijn al  
langer op hun retour. Nu brokkelt ook  
de laatste zuil van zekerheid, ons  
140 werk, in rap tempo af. Het gaat –  
kortom – slecht met het 'ons' in  
Nederland.

**(9)** Aan deze maatschappelijke  
teloorgang ligt een hardnekkig mens-  
145 beeld ten grondslag. In dit mens-  
beeld worden zowel studenten als  
werknemers, flex én vast, tot 'mense-  
lijke grondstof' gereduceerd: econo-  
mische eenheden die zo efficiënt  
150 mogelijk moeten worden ingezet. De  
woordkeuze van politici, economen  
en human-resourcesmanagers is  
veelzeggend. Werknemers zouden  
'concurrerende' wezens zijn. Om  
155 zichzelf als 'menselijk kapitaal' te  
kunnen verkopen op de 'arbeids-  
markt' moeten ze in zichzelf 'investe-  
ren'. In de 'kenniseconomie' zorgt  
'een leven lang leren' ervoor dat zij  
160 hun 'concurrentiekracht' behouden.  
De immer concurrerende werknemer  
moet daar wel zijn best voor doen.  
'Wie dat niet doet, moet op de blaren  
zitten'. Mislukken is een kwestie van  
165 'eigen verantwoordelijkheid' gewor-  
den.

**(10)** Voorlopig zal de trend van har-  
der, flexibeler en prestatiegerichter  
werken dan ook niet worden gekeerd.  
170 Rechts wil het, links slikt het. Zelfs de  
belangrijkste graadmeter van de toe-  
komst, het onderwijs, wordt verder  
ten dienste gesteld van de arbeids-  
markt. 'Nutteloze' vakken als ge-  
schiedenis, kunst, aardrijkskunde en  
175 literatuur zullen nog meer op de  
achtergrond geraken. CKV (culturele

en kunstzinnige vorming) moet nu al  
wijken voor de 'kernvakken'. Aan de  
180 universiteit krijgen alleen de top-  
sectoren die geld opleveren extra  
subsidie. Het sleutelwoord is  
innovatie – een eufemisme voor  
wetenschap die geld oplevert.  
185 **(11)** Studenten gaan meer lenen met  
het argument dat studeren een  
'investering in jezelf' is. De onder-  
liggende boodschap luidt: doe geen  
pretstudie maar een 'nuttige' oplei-  
190 ding waarvan de investering ren-  
deert. Studeren moet bovendien  
steeds sneller, waardoor een record-  
aantal overspannen studenten bij de  
psycholoog loopt.  
195 **(12)** Het onderricht van de werkne-  
mer richt zich nu ook op de persoon  
zelf, op zijn assertiviteit, de mate  
waarin hij een 'teamspeler' is en  
bovenal zijn flexibiliteit. Werknemers  
200 worden niet alleen in hun functie  
beoordeeld, hun hele persoonlijkheid  
moet de toets der kritiek doorstaan.  
Werken en leren zijn in de kennis-  
economie onlosmakelijk met elkaar  
205 verbonden. Flexibiliteit is nu een  
deugd op zich, voor zowel vaste als  
tijdelijke werknemers. We moeten  
ook 'in ons hoofd' flexibel worden.  
Maar de werknemer die tot 'levens-  
210 lang leren' is veroordeeld, is niet  
onderhevig aan permanente ver-  
wondering. Hij lijdt aan chronische  
kennisstress.  
**(13)** Uiteindelijk is er slechts één kink  
215 in de kabel: we willen helemaal geen  
hogere werkdruk. We willen niet  
harder werken. Uit iedere arbeids-  
enquête blijkt dat we juist minder  
willen werken. Desnoods voor een  
220 lager salaris. Zowel mannen als  
vrouwen geven de voorkeur aan een  
deeltijdbaan van tussen de 20 en 34  
uur per week. Vrijwel alle werkne-  
mers verkiezen baanzekerheid boven

225 een hoger inkomen, meer vrijheid of  
een bijscholingstraject – zeker sinds  
de crisis is uitgebroken. Ontslagen  
vijftigers hebben geen behoefte aan  
een leven lang leren als er toch geen  
230 baan in het verschiet ligt. De helft  
van het aantal kleine zelfstandigen  
geeft er na drie jaar de brui aan.  
**(14)** Natuurlijk, er zijn best werkne-  
mers die van baan willen veranderen.  
235 Dan zijn ze op zoek naar 'een nieuwe  
uitdaging' of willen ze gewoon meer  
geld verdienen. Een nieuwe baan  
mag in de optiek van de werknemers  
echter niet ten koste gaan van hun  
240 baanzekerheid. 'Het gaat niet om  
baanzekerheid, het gaat om werk-  
zekerheid', haasten werkgevers zich  
daarbij aan te tekenen. Werknemers  
zouden zich volgens hen niet zo druk  
245 moeten maken over hun contract, ze  
moeten er gewoon voor zorgen dat  
ze aantrekkelijk blijven voor werkge-  
vers. Maar dat is een wereld van  
verschil: baanzekerheid is een recht,  
250 werkzekerheid een gunst.  
**(15)** Voor eenieder met succes is dit  
mensbeeld zo gek nog niet. Voor  
zolang het duurt, mogen de succes-  
vollen zich op de borst kloppen.  
255 Succes is dan hun eigen keuze. Voor  
veel lageropgeleiden, minderheden,  
ouderen, jongeren, alleenstaande  
moeders, arbeidsongeschikten en  
werklozen is het flexibele mensbeeld  
260 een ramp. Met werkzekerheid beta-  
len ze hun rekeningen niet. En daar  
mogen ze alleen zichzelf de schuld  
van geven.  
**(16)** Het grootste verlies wordt door  
265 ons allemaal geleden. Nederlanders  
zijn jaar in jaar uit, al zo'n drie decen-  
nia achter elkaar, minder in staat van  
'het goede leven' te genieten. Na-  
tuurlijk maakt werk daar een belang-  
270 rijk onderdeel van uit. Maar minder  
vrije tijd en minder zekerheid beteke-

nen minder verwondering, minder zorg voor elkaar, minder vriendschap, minder saamhorigheid en

275 minder genieten. Dat is geen kwestie van 'eigen verantwoordelijkheid'. Het is het resultaat van politieke keuzes.

naar: Rutger Bregman

uit: de Volkskrant, 24 november 2012

Rutger Bregman (1988) is een Nederlands geschiedkundige en publicist.

## Tekst 2

### Te groot voor kennis

(1) Onlangs verscheen een nieuw boek van David Weinberger met de fraaie en alleszeggende titel: *Too Big to Know: Rethinking Knowledge Now*  
5 *That the Facts Aren't the Facts, Experts Are Everywhere, and the Smartest Person in the Room is the Room*. In dit boek stelt Weinberger dat het bestaande kennisconcept  
10 door het internet volstrekt achterhaald wordt. Al eerder publiceerde Weinberger over de manier waarop het internet onze wereld verandert en ons (on)vermogen daar adequaat op  
15 te reageren. In 95 (!) stellingen beweerde hij dat het internet de markt voorgoed anders heeft gemaakt.

(2) Toen Francis Bacon<sup>1)</sup> zo'n vierhonderd jaar geleden beweerde dat  
20 ware kennis van de wereld gebaseerd was op verifieerbare feiten, gooide hij het dominante denken volledig overhoop. Ware kennis was tot dat moment immers altijd van God  
25 gegeven en was slechts bekend bij degenen die door hoofdletter Hem uitverkoren waren. Bacon verwees heel deze gedachte naar de fabeltjeskrant en veraardste c.q. democratische kennis: een ieder die  
30 over voldoende feiten beschikte, kon tot ware kennis komen.

(3) Dit nu is precies wat Weinberger c.s. aanvechten. We staan opnieuw  
35 op een keerpunt, beweren zij (vandaar het getal 95 in hun eerste publicatie, het verwijst natuurlijk naar Luther<sup>2)</sup>), en moeten leren inzien dat door het internet feiten niet langer  
40 zijn wat ze lijken. Vandaar ook dat *Too Big to Know* begint met een variant van de beroemde uitspraak dat iedereen recht heeft op een eigen mening, maar dat de feiten gemeenschappelijk zijn. Die tijd zou voorbij  
45 zijn. Net zoals middeleeuwen ervan overtuigd waren dat priesters wisten hoe de wereld in elkaar stak, zo geloofden wij tot voor kort dat we wat  
50 feiten betreft op wetenschappers konden vertrouwen. We lazen hun boeken, hoorden hun verhalen en vormden op basis daarvan al dan niet een eigen mening. Zelden  
55 echter twijfelden we aan hun feiten: de wetenschap was de kerk van de geest.

(4) Die tijd is voorbij en in zoverre zijn recente affaires als die rond  
60 Stapel en Poldermans<sup>3)</sup> ook veelzeggend. Want al gingen zij vanzelfsprekend te ver, ze illustreerden wel de tendens waar ook Weinberger op wijst: dat we ons dankzij internet

65 realiseren dat de door de vertegenwoordigers van de wetenschap vermelde feiten minder hard zijn dan ze lijken. Voor dat besef hoef je niet eens de deur meer uit. Pak een boek,  
70 willekeurig, neem een passage en bekijk de daarin vermelde feiten. Ga naar internet, tik een paar van die feiten in en binnen afzienbare tijd blijkt dat het allemaal veel ingewikkelder is dan de persoon in kwestie stelt: tegenover zijn feiten staan zo veel tegenfeiten dat de uitkomst nauwelijks anders dan een vraagteken kan zijn. Om tot die conclusie  
80 te komen hoef je ook geen specialist te zijn, ja zelfs niets anders te doen dan de gehanteerde begrippen intikken. Doe je dat, dan zie je de wereld bij elke muisklik verder verpulveren. 2+2 is zonder twijfel 4,  
85 maar als je naar internet gaat en '2 plus 2 isn't 4' intikt, krijg je toch verrassend veel verwijzingen, niet alleen naar Orwells roman *1984*<sup>4)</sup>, maar ook

90 naar wiskundige wijsheden die althans ik maar zeer ten dele kan volgen.

(5) Aan het eind van zijn boek stelt Weinberger dat het mogelijk is dat we  
95 dankzij het internet meer of minder weten over de wereld maar dat één ding zeker is: we weten meer over ons weten, we weten beter hoe betrekkelijk het is. Zonder het nu meteen met zijn radicale conclusies eens te zijn, vind ik dat een mooie en verstandige uitspraak.

(6) Dit laatste geldt ook zijn andere, veel saaier stelling dat we weten dat  
105 de wereld wat kennis betreft op z'n kop staat, maar nog geen idee hebben wat de uitkomst hiervan zal zijn. De wereld is altijd te groot geweest voor onze kennis. Tegelijkertijd hebben we desondanks altijd geprobeerd  
110 zowel die wereld als de kennis daarover in kaart te brengen. Vermoedelijk heeft Weinberger gelijk: het wordt tijd voor een andere strategie.

*naar: Chris van der Heijden*

*uit: De Groene Amsterdammer, 2 februari 2012*

*Chris van der Heijden (1954) is een Nederlands historicus en publicist.*

noot 1 Francis Bacon (1561-1626) was een Engels filosoof en wordt beschouwd als de 'vader' van de empirische methode: hij bepleitte als een van de eersten en bij voortduring het gebruik van wetenschappelijk onderzoek. Daarmee zette hij zich af van het in zijn tijd dominante rationalisme, dat de rede en het denken aanwijst als voornaamste kennisbron.

noot 2 Maarten Luther (1483-1546) formuleerde in 1517 95 stellingen waarmee hij misstanden binnen de rooms-katholieke kerk aan de kaak stelde. Hiermee stond hij aan het begin van de reformatie.

noot 3 Sociaal-psycholoog Stapel en medicus Poldermans zijn wetenschappers die gefraudeerd hebben: zij baseerden onderzoek op gefingeerde data.

noot 4 *1984* is een boek van de Britse schrijver George Orwell, grotendeels geschreven in 1948 en gepubliceerd in 1949. In dit boek wordt gedemonstreerd dat je mensen van alles kunt wijsmaken, zelfs dat 2 plus 2 vijf is.

### Sylvie en Rafaël tonen de morele crisis aan<sup>1)</sup>

(1) Nogmaals afspreken dat we niet door rood mogen rijden. Uiteindelijk komen de normen- en waarden-discussies in Nederland daarop neer.

5 We debatteren ons een ongeluk over wangedrag op sportvelden, agressie tegen hulpverleners en losgeslagen jongeren. Badend in ons morele gelijk, ontwijken we de spiegel.

10 (2) Het probleem is niet een gebrek aan waarden en normen, maar de gapende kloof tussen de waarden en normen. Ideaal en afspraak blijken in de praktijk geen partners. In het klein

15 is het nog te overzien: wie hecht aan rust in de trein zal de volumeknop niet helemaal opendraaien. In het groot smelt dat moreel besef echter als sneeuw voor de zon. We hechten

20 waarde aan een schoon milieu, maar laten daarvoor niet onze vakantie schieten. De norm is dat we vliegen naar onze zomerbestemming. Of neem de economische crisis. We

25 hechten waarde aan een gezond bankwezen, maar azen op hoge spaarrentes en goedkope leningen. En denk eens aan de ouderenzorg. We hechten waarde aan een mens-

30 waardige 'oude dag', maar de norm is dat ouderen naar een tehuis gestuurd worden zodra ze te lastig worden voor familie en vrienden.

(3) Politiek is dat explosief materiaal.

35 Normoverschrijdingen agenderen is veilig, normen zelf bekritisieren is gevaarlijk. Norman Lamb, de Britse minister voor Zorg en Ondersteuning, is daar inmiddels mee bekend. In *The*

40 *Daily Telegraph* waagde hij het deze week te spreken over een 'nalatige samenleving'. Volgens Lamb kunnen veel gepensioneerden best thuis

45 blijven wonen als mensen in hun omgeving bereid zijn wat klusjes te doen. Het feit dat families tegenwoordig versnipperd over het land wonen is volgens hem geen excuus. Mensen moeten maar eens omkijken naar de

50 ouderen in hun eigen straat. Eigenlijk pleit hij voor een verzorgingsstraat (met een r), terwijl de norm is dat de verzorgingsstaat zich over hulp-behoevende ouderen ontfermt.

55 (4) De eerste reactie op de site van *The Daily Telegraph* spreekt boekdelen. "Hij heeft gelijk, maar dat neemt niet weg dat hij op zijn donder krijgt." De discrepantie tussen norm

60 en waarde werd vervolgens in meer dan 700 reacties gevuld met mitsen, maren, bureaucratische beslommingen en politieke tegenwerpingen. Weinigen hebben zin om te handelen

65 naar de waarden die zij koesteren. Hun normen zijn geen afgeleiden van hun waarden.

(5) Nederland had de afgelopen weken andere zorgen aan het hoofd.

70 Huwelijksleed van Sylvie en Rafaël. Dat had volgens veel bezoekers van *nrc.nl* wel wat minder aandacht mogen krijgen. Zij hechten aan de waarde dat serieuze media gevrijwaard

75 zijn van roddel en achterklap. Wel frappant dat het artikel waarin de scheiding bekend werd gemaakt 106.574 kliks had. Veruit het best ge-

lezen bericht op 2 januari. Nummer 2  
80 scoorde 29.138 kliks. Zo leer je je  
bezoekers kennen: ze lezen massaal  
het nieuws dat ze zeggen niet te wil-

len lezen. Vanuit hun moreel moeras,  
gelegen tussen waarde en norm,  
85 schelden ze op de media.

*naar: Steven de Jong*

*bron: www.nrc.nl, 5 januari 2013*

*Steven de Jong (1981) is columnist voor nrc.nl.*

noot 1 De namen in de titel verwijzen naar voetballer Rafaël van der Vaart en presentatrice Sylvie Meis; hun scheiding, officieel uitgesproken op 4 december 2013, werd al vanaf december 2012 uitvoerig besproken in diverse media.

## Tekst 4

---

### Mens, leer te sterven!

(1) Dat we ten dode zijn opgeschreven, is waarschijnlijk het meest pregnant verwoord door de filosoof Martin Heidegger<sup>1</sup>). Hij schreef: "Zodra een  
5 mens tot leven komt, is hij terstond  
oud genoeg om te sterven." Ooit een  
alledaagse realiteit, nu een ervaring  
die naar de periferie van het mense-  
lijke bewustzijn is verbannen.  
10 Althans, in grote delen van wat wel  
de ontwikkelde wereld wordt ge-  
noemd. Voor een tiener in Syrië of  
een zuigeling in Soedan staan  
Heideggers woorden als een huis:  
15 het nauwelijks ontkiemde leven wordt  
in veel landen continu door de dood  
op de hielen gezeten.

(2) Maar niet voor ons. Waar tot in de  
negentiende eeuw de vorst zijn  
20 macht effectueerde via de dood (het  
schavot), oefent het gezag nu zijn  
heerschappij uit door een gezond,  
veilig en lang leven te prediken. Het  
biologische voortbestaan is in het  
25 centrum van de politieke besluit-  
vorming komen te staan. Politiek is  
gereduceerd tot biopolitiek, oftewel:

administratief beheer van de produc-  
tieve diersoort mens. Daarmee heeft  
30 men de dood, ooit een publiek  
schouwspel ter lering en vermaak  
van de meute, als machtsinstrument  
uit handen gegeven en verbannen  
naar het privédoem.

35 (3) Het schandaal van de dood is dus  
gepacificeerd en gedomesticeerd.  
Menigeen zal deze transformatie als  
een teken van beschaving bestem-  
pelen. En inderdaad, de beul op het  
40 marktplein heeft plaatsgemaakt voor  
meer huiselijke en virtuele vormen  
van doodsvetier. Vandaag de dag is  
het vooral de entertainmentindustrie  
die het nakende einde de huiskamer  
45 binnenbrengt en er een zap- en klik-  
ervaring van maakt. Exemplarisch  
hiervoor zijn al die varianten van  
reality-tv die het menselijke verval en  
de sterfelijkheid als onderwerp kie-  
50 zen. Maar ook hier geldt dat de reële  
dood, het afsterven zelf, goeddeels  
buiten beeld wordt gehouden. Men  
ziet ongeneeslijk zieke jongeren die  
nog alles uit het leven halen (in het



55 BNN-programma *Over mijn lijk*), maar de sterfbedscène haalt de treurbuis niet.

(4) Het sterven is weggeduwd en het leven minus de dood is als hoogste waarde geproclameerd. In de hoop 60 zich de engel des doods van het lijf te houden, joggen en fitnessen de levenslustigen van vandaag erop los. Sinds het geloof in God is vervangen 65 door het geloof in de techniek, herleven de onsterfelijkheidsfantasieën als nooit tevoren. Een enkeling laat zich na de dood invriezen, anderen beperken zich tot preventief scree- 70 nen en bekeren zich massaal tot cholesterolverlagers en bètablokkers. En Vadertje Staat cheerleadert: "Leef lang en gezond: rook niet, drink matig en beweeg!"

75 (5) Het resultaat is ernaar. De natuurlijke dood op hoge leeftijd is van een voorrecht voor weinigen tot een burgerrecht van velen geworden. Maar hier doet de gezondheidsparadox zijn 80 intrede en genereert het systeem zijn eigen ongerijmdheden: meer gezondheidszorg leidt tot meer ziekte. Het uit de pan rijzen van de gezondheidskosten is uiteindelijk een schaarste- 85 probleem, veroorzaakt door een excessieve toename van (oud) leven en het achterblijven van de middelen om dat leven in stand te houden.

(6) Met de huidige crisis in de zorg 90 dringt het selectievraagstuk zich op. De discussie zal van kwantiteit van leven naar kwaliteit van leven verlegd

worden. Het debat over de dure medicatie voor de ziektes van Pompe 95 en van Fabry illustreert hoe onvermijdelijk dat is.

(7) Maar de werkelijke sleutel voor verlossing ligt in onze houding ten aanzien van de dood. Het sterven is 100 als een melaatse uit het alledaagse leven verbannen, terwijl het er onlosmakelijk mee verbonden is. Doodsvermijding als levensprincipe en het naakte overleven tegen elke prijs: het 105 zijn tegennatuurlijke en onhoudbare idealen. Het wordt tijd een levenshouding te bevorderen die ruimte geeft aan het individu om het lijden en de dood op zich te nemen 110 en als integraal onderdeel van zijn leven te beschouwen. Kortom, van biopolitiek die het leven tot elke prijs in stand houdt, naar een verlichte vorm van thanatopolitiek<sup>2)</sup> die het 115 leven ontvankelijk maakt voor de dood.

(8) De zorgcrisis brengt het domein van de dood weer binnen het bereik van de politiek. Dat hoeft niet alleen 120 een kwestie van kille kosten-batenafwegingen te betekenen, maar zou tevens de aanzet kunnen zijn tot een maatschappelijk debat over zoiets als stervenskunst, een vergeten vorm 125 van levenskunst. "Zodra een mens tot leven komt, is hij terstond oud genoeg om te sterven." Laten we die tekst voortaan op onze rouw- én geboortekaartjes zetten.

*naar: Hans Schnitzler*

*bron: www.devolkskrant.nl, 3 oktober 2012*

*Hans Schnitzler (1968) is publicist en filosoof.*

noot 1 Martin Heidegger (1889-1976): een Duitse filosoof die veel geschreven heeft over de vrijheid van de mens.

noot 2 Thanatopolitiek: beleid dat niet gericht is op het zo lang mogelijk in leven houden van mensen, maar op aanvaarding van de dood. Deze vorm van beleid is vernoemd naar Thanatos, de Griekse god van de dood.

### Oorlog en criminaliteit

(1) De wereld wordt geteisterd door geweld en geweld. Als het om politiek gemotiveerd geweld gaat, noemen we het oorlog. Als het om economisch gemotiveerd geweld gaat, noemen we het criminaliteit. Maarten van Rossem noemde elf jaar geleden de aanslagen van Al-Qaida op de VS criminaliteit. Daar zou je dus eigenlijk de *FBI*<sup>1)</sup> op af moeten sturen in plaats van het leger, dan was ons die hele ellendige 'War on Terror' bespaard gebleven. Nu sturen we onderzeeërs naar de Somalische wateren alsof daar een zeeoorlog woedt, maar het gaat daar om piraterij en dat zou je toch eerder een vorm van criminaliteit kunnen noemen. En de missie naar Kunduz heet een politiemissie, terwijl het daar uiteindelijk om oorlog gaat. Waarmee ik weer niet wil zeggen dat de politie er alleen maar is voor criminaliteit en de krijgsmacht er alleen is voor oorlog, maar zo zijn de taken in de meeste landen toch wel zo'n beetje verdeeld. (2) Het onderscheid tussen de twee soorten geweld wordt steeds vaker losgelaten. Vooral de terroristische aanslagen op de Amerikaanse *Twin Towers* en het Pentagon in 2001, hebben voor intellectuele verwarring gezorgd, want het terrorisme was een onbegrepen vijand. Terroristen hadden politieke doelstellingen, maar gedroegen zich als boeven en hun opsporing vergde veel inlichtingenwerk en forensisch researchewerk. (3) Niet zo scherp trekken die grens, is ook de boodschap van het *Human Development Report 2011*. Criminaliteit en oorlog gaan hand in

hand. In veel landen lossen ze elkaar gewoon af, zodat er voor de burger weinig valt te vieren als het met een van beide wat beter gaat. De tweedeling zorgt er misschien ook voor dat we aan 'oorlog' onevenredig veel aandacht schenken, maar er ook op willen bezuinigen zodra hij uit beeld raakt. Getalsmatig lijkt dat terecht, zo zou je uit het recente rapport *Global Burden of Armed Violence* kunnen concluderen. Elk jaar komen ruim vijfhonderdduizend mensen om het leven door geweld. Slechts een tiende daarvan (55.000) sterft op het slagveld of door terroristisch geweld. De grote meerderheid (396.000) wordt 'gewoon' vermoord. De rest (zo'n 75.000) legt het loodje door doodslag of bij het neerslaan van rellen.

(4) In landen als El Salvador, Guatemala en Honduras vallen nu, tijdens 'vrede', meer slachtoffers door moord en doodslag dan tijdens de jaren waarin er burgeroorlog woedde. Als je ook nog weet dat er tegenwoordig de helft minder aan oorlogen wordt gevoerd dan pakweg dertig jaar geleden, is het geen wonder, zou je zeggen, dat veel mensen voor hun 'veiligheid' nu liever blauw op straat willen dan tanks en vliegtuigen. Hier wordt de logica echter gevaarlijk. Er is overstelpend bewijs dat oorlog en criminaliteit verweven zijn, en wel zo dat het loont om nooit oorlogsland te worden, teneinde criminaliteit te vermijden.

(5) Wie in vrede investeert, krijgt welvaart en veiligheid op straat er gratis bij. Sowieso kennen fragiele

85 staten veel meer criminaliteit dan  
goedbestuurde staten. In bijna alle  
fragiele staten kwam volgens het  
*Human Development Report 2011*  
ook zwaar burgeroorlogsgeweld voor.  
90 Twee derde van alle 500.000 doden  
valt in maar 58 landen, een kwart in  
zelfs maar veertien landen. De  
misdaad krijgt er de kans om via  
corruptie, infiltratie of zelfs overname  
95 van de officiële machtsposities aan  
de touwtjes te trekken.  
**(6)** Eenmaal in de greep van fragiliteit  
en misdaad zitten landen gevangen  
in een fatale kringloop. Een halve  
100 eeuw geleden was de helft van de  
burgeroorlogen die wereldwijd uit-

braken 'nieuw', nu zijn negen van de  
tien oorlogen aflevering zoveel uit  
een haast niet te stoppen reeks. De  
105 cijfers bewijzen onverbiddelijk dat  
deze staten minder buitenlandse  
investerings en ontwikkelingshulp  
aantrekken, na burgeroorlogen tot  
tweintig jaar terugvallen in economi-  
110 sche ontwikkeling, veel slechter  
scoren in het realiseren van de  
millenniumdoelstellingen<sup>2)</sup>, zakken op  
mensenrechtenlijstjes en economisch  
niet meer aantrekkelijk zijn voor ons.  
115 Kortom, steeds meer falen. De les is:  
veiligheid exporteren is verstandig,  
goed tegen *elk* geweld en we worden  
er zelf niet slechter van.

*naar: Ko Colijn*

*uit: Vrij Nederland, 15 september 2012*

*Ko Colijn (1951) is bijzonder hoogleraar Internationale betrekkingen aan de  
Erasmus Universiteit Rotterdam en directeur van het Nederlands Instituut  
voor Internationale Betrekkingen Clingendael.*

noot 1 *FBI (Federal Bureau of Investigation) is een Amerikaans onderzoeksbureau dat zich  
bezighoudt met het opsporen en bestrijden van allerlei vormen van criminaliteit.*

noot 2 *De millenniumdoelstellingen, vervat in de zogeheten *United Nations Millennium  
Declaration*, richten zich op het uitbannen van wereldwijde armoede. De  
regeringsleiders van 189 landen hebben aangegeven deze doelstellingen  
te willen realiseren voor 2015. Met regelmaat wordt over de vorderingen  
gepubliceerd.*

*De teksten die voor dit examen gebruikt zijn, zijn bewerkt om ze geschikt  
te maken voor het examen. Dit is gebeurd met respect voor de  
opvattingen van de auteur(s). Wie kennis wil nemen van de  
oorspronkelijke tekst(en), raadplege de vermelde bronnen.  
Het College voor Toetsen en Examens is verantwoordelijk voor vorm en  
inhoud van dit examen.*